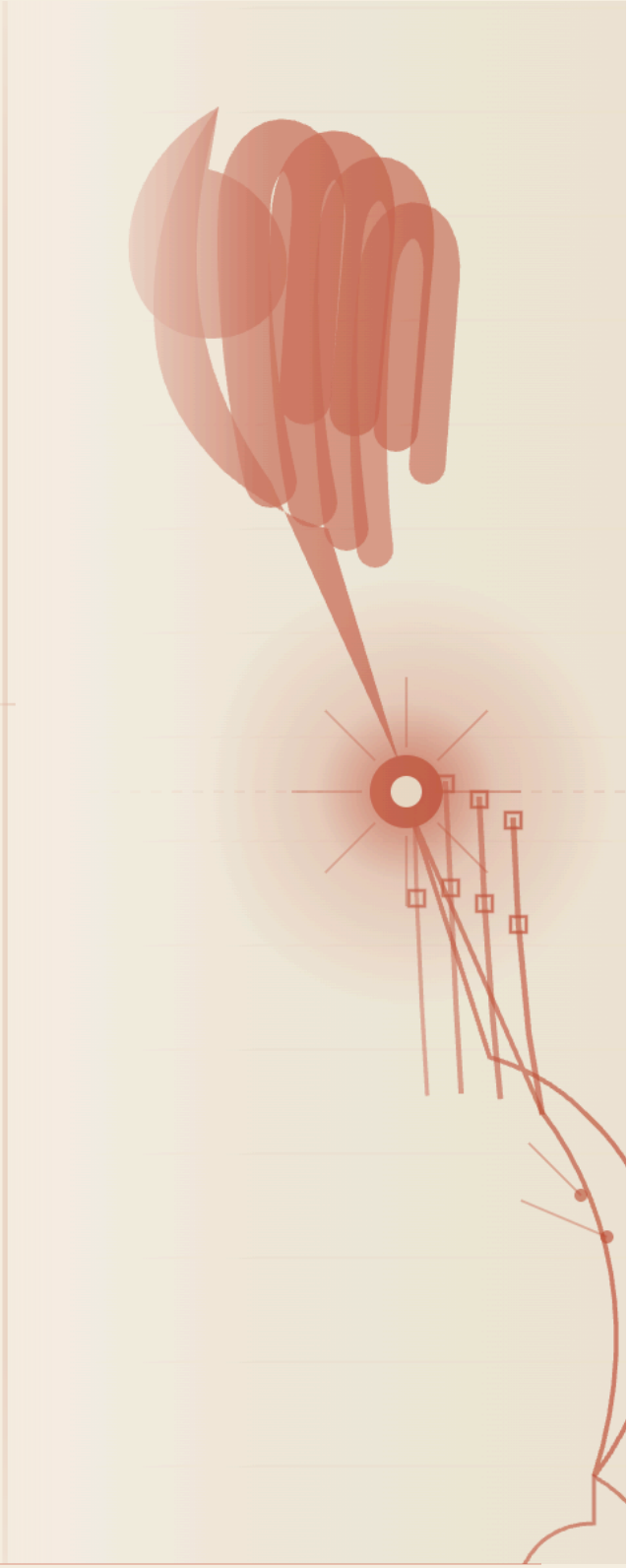
FORO DOCTORAL EN HUMANIDADES

VIII EDICIÓN

MEMORIAS

Los retos del *ser humano* ante la tecnología



21 de octubre de 2026

SUM 201 · Segundo piso de la biblioteca

Tecnológico de Monterrey · Campus Ciudad de México

Tecnológico de Monterrey Escuela de Humanidades y Educación

VIII Foro de Estudios Humanísticos

FB/IG @fo1

CIUDAD DE MÉXICO · 2026

MEMORIAS DEL FORO

VIII EDICIÓN

Memorias del VIII Foro Doctoral en Humanidades

Los retos del ser humano ante la tecnología

FECHA

21 de octubre de 2026

SEDE

SUM 201 · Segundo piso de la biblioteca

INSTITUCIÓN

Tecnológico de Monterrey · Campus Ciudad de México

> *Este documento reúne las ideas, preguntas y reflexiones compartidas durante una jornada dedicada a pensar críticamente nuestra relación con la tecnología.*

VIII FORO DE ESTUDIOS HUMANÍSTICOS

DOCUMENTO DE MEMORIA

ÍNDICE

CONTENIDO

Una jornada para pensar lo humano

01 Presentación 4

02 Apertura e inauguración 5

03 Primer bloque 6

04 Segundo bloque 7

05 Tercer bloque 8

06 Clausura y reflexiones de la jornada 9

> *Dignidad, libertad, responsabilidad y desigualdad frente a los futuros que construimos.*

01

PRELIMINARES

Presentación

El VIII Foro Doctoral en Humanidades reunió a estudiantes, docentes y especialistas para reflexionar sobre lo humano frente a las transformaciones tecnológicas, con especial atención a la inteligencia artificial. Organizado por estudiantes del Doctorado en Estudios Humanísticos, el encuentro articuló un taller vivencial, un conversatorio interdisciplinario y una conferencia magistral. La jornada combinó experiencias corporales, discusión profesional y reflexión crítica sobre los futuros que se construyen mediante la tecnología.

La participación de estudiantes de preparatoria, asistentes de la UNAM y miembros de la comunidad doctoral favoreció el intercambio entre distintas experiencias educativas y generaciones. El foro contó con transmisión en YouTube, registro fotográfico y difusión en redes sociales.

02

PRELIMINARES

Apertura e inauguración

En la bienvenida, el Mtro. Iván Medina, integrante del comité organizador, propuso examinar las relaciones que las personas construyen a través de la tecnología y las formas de vida que contribuyen a producir. El discurso inaugural situó en el centro de la discusión la dignidad, la libertad, la responsabilidad y la desigualdad. Desde esta perspectiva, valorar una herramienta requiere preguntarse por sus propósitos, sus beneficiarios y sus consecuencias.

La apertura identificó interrogantes sobre privacidad, autoría, autonomía, confiabilidad de la información y responsabilidad por las decisiones automatizadas. El diálogo interdisciplinario se planteó como una condición para comprender estos problemas, pues cada campo aporta herramientas y supuestos que necesitan contrastarse con los de otros ámbitos.

La Dra. Claudia Irene García Rubio destacó la importancia de detenerse a examinar tecnologías que se han vuelto habituales y que, por ello, pueden dejar de cuestionarse. Subrayó la particularidad de los sistemas que imitan comportamientos humanos y sus implicaciones para el trabajo y la formación. Invitó a participar desde la filosofía, la ética, la psicología y otras disciplinas. La inauguración presentó el foro como un espacio para formular mejores preguntas y ejercer una ciudadanía crítica frente al desarrollo tecnológico.

03
PRIMER BLOQUE

Primer bloque

Perspectivas cruzadas

El taller “Perspectivas cruzadas: una relación dinámica entre la expresión humana y la tecnología” estuvo a cargo de la psicóloga Moire y la Mtra. María Emilia Roselló, terapeutas con formación en enfoques Gestalt. Su propuesta invitó a recuperar la atención al cuerpo, las emociones y la relación con otras personas mediante una experiencia participativa.

Sensibilización corporal y sensorial

Las facilitadoras explicaron que la participación era voluntaria y que cada persona podía decidir qué ejercicios realizar. Tras reorganizar el espacio, se pidió mantener los dispositivos en silencio y dirigir la atención al estado del cuerpo y a la presencia de quienes compartían el salón. Se repartieron pequeños sobres con materiales para explorar el tacto, el olfato y el gusto.

La actividad propuso reconocer texturas, percibir un aroma y degustar una paleta con calma, identificando sensaciones agradables o desagradables, recuerdos y emociones. La secuencia permitió observar cómo una experiencia cotidiana cambia cuando se le dedica atención. El ejercicio incluyó momentos de respiración y reconocimiento corporal, así como la percepción del entorno y de las demás personas.

Creación colectiva sin dispositivos

En una segunda etapa se organizaron equipos con retos que debían resolverse sin recurrir a dispositivos o internet. Las instrucciones promovían la participación de todas las personas, aunque no todas tuvieran que hablar durante la presentación. Entre las propuestas expuestas hubo una fotografía representada con el cuerpo, una dramatización de un tutorial sobre la vida escolar, recomendaciones para un personaje extraterrestre y una escena humorística sobre las dificultades de organizarse en equipo.

Las presentaciones incorporaron situaciones reconocibles: la distracción con redes sociales, la entrega de tareas generadas con IA sin revisarlas, la preparación para exámenes y la distribución desigual del trabajo. El humor permitió convertir esas experiencias en motivos de reflexión compartida.

Reflexiones de participantes y cierre

Durante el intercambio posterior se comentaron diferencias generacionales y de lenguaje entre comunidades educativas. Algunas personas valoraron haber convivido con compañeros con quienes habitualmente tenían poca interacción. Otras destacaron la respiración consciente, la disminución de la tensión corporal y la posibilidad de conocerse en un ambiente de confianza.

La discusión comparó la rapidez que pueden ofrecer las herramientas digitales con las posibilidades del trabajo cara a cara: observar reacciones, sostener la atención, negociar acuerdos y crear conjuntamente. Las facilitadoras cerraron proponiendo ampliar los canales de encuentro y reconocer qué aporta cada modalidad a distintas necesidades.

Al finalizar se invitó a recordar un momento de felicidad, reconocer sus sensaciones y compartirlo de forma anónima mediante notas colocadas en árboles impresos dentro y fuera del salón. La actividad extendió la reflexión hacia los afectos, la memoria y los vínculos cotidianos.

04
SEGUNDO BLOQUE

Segundo bloque

Diálogos interdisciplinares sobre la ética e IA

El conversatorio reunió a la Dra. Laura Elizabeth Manjarrez, al Mtro. José Rogelio Sánchez Moreno, al Dr. José Said Arellano Sabag y al Dr. Jorge Alberto Campos Castellanos. La dinámica comenzó con intervenciones individuales y continuó con preguntas detonadoras, participación del público y reflexiones finales. Una consulta digital preguntó a las personas asistentes si estaban a favor o en contra del uso de IA en su profesión.

Dra. Laura Elizabeth Manjarrez

Desde los estudios críticos de las tecnologías digitales y la comunicación comunitaria, la Dra. Manjarrez propuso examinar los modelos de desarrollo que colocan a ciertas herramientas en el centro de la vida social. Señaló que las tecnologías incorporan decisiones e intereses y que su adopción puede desplazar otras formas de comunicación y organización.

Su exposición recuperó experiencias de radios y medios comunitarios, donde la apropiación tecnológica incluye la reparación, la adaptación a necesidades locales y la construcción de narrativas propias. Destacó que la continuidad de estos proyectos depende del tejido humano y de los acuerdos colectivos. Su

planteamiento vinculó la regulación de la IA con la preservación de alternativas tecnológicas, la autonomía y el cuidado de las relaciones que hacen posibles las decisiones comunitarias.

Mtro. José Rogelio Sánchez Moreno

Desde la ingeniería, la gestión de proyectos y la ciberseguridad, el Mtro. Sánchez Moreno distinguió entre automatizar tareas repetitivas y delegar decisiones con efectos sobre las personas. Señaló la utilidad de la IA en actividades como elaborar minutas, apoyar procesos de inspección o analizar información, siempre que exista supervisión humana y se seleccione una herramienta adecuada al problema.

El ponente cuestionó la confianza ciega en resultados automatizados y planteó la responsabilidad por los errores como una preocupación central. También abordó la protección de información y el control de sistemas industriales. Su intervención defendió la conservación del criterio profesional y la seguridad como condiciones para incorporar tecnología en el trabajo.

Dr. José Said Arellano Sabag

El Dr. Arellano Sabag examinó la gobernanza de la IA desde la filosofía y el derecho. Recuperó la distinción entre inteligencia y agencia artificial para pensar la capacidad de estos sistemas de producir efectos en el mundo. Subrayó que las denominaciones y metáforas con las que se describe una tecnología orientan la manera de comprenderla y regularla.

También abordó los niveles de abstracción, los riesgos de persuasión y el capital semántico, entendido en su exposición como el conjunto de experiencias, recuerdos y significados humanos que sostiene la expresión y la interpretación. Cuestionó la idea de un futuro tecnológico inevitable y defendió una formación que permita evaluar críticamente los alcances de la automatización.

Dr. Jorge Alberto Campos Castellanos

Desde la medicina y la urología, el Dr. Campos Castellanos vinculó la innovación con la atención clínica, la salud y el bienestar. Presentó ejemplos de su trabajo en endoscopia e instrumentación y explicó posibilidades de integración con sistemas robóticos. Insistió en seleccionar recursos según las necesidades de cada paciente y preservar la atención personalizada.

Su intervención amplió la discusión hacia el equilibrio entre las dimensiones físicas, psicológicas y sociales de la vida. Expresó preocupación por el sedentarismo, la automedicación y la pérdida de convivencia, y destacó la importancia de la formación, la lectura y el conocimiento directo de las personas atendidas.

Preguntas y debates del conversatorio

Capacidades humanas y responsabilidad

La pregunta sobre si la IA amplía las capacidades humanas o sustituye progresivamente el pensamiento crítico dio lugar a respuestas que relacionaron sus efectos con las decisiones de uso, las condiciones institucionales y los propósitos de la automatización. Se distinguieron tareas de apoyo de otras en las que se comprometen derechos, aprendizajes o decisiones clínicas y judiciales.

En el ámbito educativo se discutió el riesgo de que estudiantes y docentes deleguen actividades sin revisar los resultados. El intercambio destacó la necesidad de conservar conocimientos que permitan formular preguntas, identificar errores y valorar la pertinencia de las respuestas. También se propuso revisar las formas de evaluación para hacer visible la comprensión del estudiantado.

Regulación y concentración de poder

Una pregunta recibida a distancia abrió el debate sobre los marcos normativos y éticos deseables. El Dr. Arellano Sabag comparó enfoques de regulación y planteó la conveniencia de considerar las diferencias entre instituciones y contextos. Vinculó la regulación con la formación de quienes utilizan estos sistemas y toman decisiones con ellos.

La Dra. Manjarrez añadió que el problema rebasa el uso individual y requiere examinar la concentración de infraestructura y poder en grandes empresas. Propuso conocer iniciativas comunitarias, software libre y otras alternativas que permitan ampliar la capacidad de decisión. Desde la ingeniería y la medicina se insistió en la seguridad, la protección de información y la preparación de quienes supervisan y regulan las herramientas.

Trabajo y creación artística

El público preguntó por la sustitución de personal en áreas de atención y soporte. Las respuestas destacaron el valor del trato humano y abrieron interrogantes sobre el uso de datos laborales para automatizar tareas y sobre el acceso desigual a servicios personalizados. La discusión permitió relacionar la eficiencia empresarial con sus efectos sobre las personas trabajadoras y usuarias.

Otra intervención abordó la escritura, la poesía y la subjetividad. El Dr. Arellano Sabag defendió el valor de la experiencia vital y la intención creadora en la producción de sentido. La Dra. Manjarrez incorporó una reflexión sobre las lenguas indígenas y la transmisión oral: su continuidad involucra territorios, relaciones y formas de vida que no pueden reducirse a almacenar información.

Consulta y conclusiones del bloque

Según los resultados anunciados por el moderador, el 60 % de las respuestas favoreció el uso de IA en la profesión, el 10 % se manifestó en contra y el 30 % eligió un uso ocasional. Estos resultados corresponden a una consulta participativa del encuentro; en la transcripción no se precisa el total de respuestas.

El cierre reunió llamados a conservar la autonomía, explorar diversas tecnologías, fortalecer la formación interdisciplinaria y priorizar el bienestar. La idea de rebeldía se desarrolló como ejercicio del criterio propio frente a usos que se presentan como inevitables. Tras la entrega de reconocimientos, se abrió un receso para continuar las conversaciones entre asistentes y ponentes.

05
TERCER BLOQUE

Tercer bloque

Tecnologías para otros mundos posibles

La conferencia magistral “Tecnologías para otros mundos posibles: educación, interculturalidad y futuros digitales” fue impartida por la Dra. Luz María Moreno Medrano, profesora-investigadora de la Escuela de Humanidades y Educación del Tecnológico de Monterrey. Desde una perspectiva educativa, crítica y feminista, organizó su intervención en tres actos y abrió espacios de diálogo durante la exposición.

Las tensiones del mundo que construimos

La primera parte planteó tres tensiones: inteligencia y sabiduría, eficiencia y cuidados, automatización y autonomía. Con ellas, la conferencista invitó a examinar qué dimensiones de la vida se consideran valiosas cuando se evalúa el avance tecnológico. La rapidez y la productividad se discutieron junto con el tiempo, el bienestar y la capacidad de decidir.

La exposición recuperó la perspectiva del conocimiento situado para cuestionar la supuesta neutralidad de los saberes y reconocer las relaciones históricas de poder que intervienen en su producción. También abordó las desigualdades de

acceso a infraestructura y habilidades digitales, sus dimensiones territoriales y de género, y la responsabilidad de quienes cuentan con recursos para investigar y participar en estos debates.

En el diálogo con el público surgieron experiencias de uso académico de IA: respuestas erróneas, fuentes inexistentes, cambios en el sentido de un texto y dificultades para revisar resultados en contextos de sobrecarga. La ponente insistió en consultar los documentos originales, diversificar las fuentes y conservar conocimientos que permitan evaluar críticamente lo obtenido.

La materialidad y el poder de los datos

La segunda parte examinó las condiciones materiales de la tecnología: energía, recursos naturales, territorios, infraestructura y trabajo humano. La conferencista propuso analizar los datos como un dispositivo de poder y preguntarse quién puede convertir experiencias, lenguas y conocimientos en recursos comercializables.

El debate abordó un proyecto de traducción vinculado con la Secretaría de Educación de Chiapas y los retos de construir un corpus lingüístico. La Dra. Moreno explicó que el trabajo exige reunir conocimientos de programación, educación, interculturalidad y de las propias personas hablantes. Destacó la necesidad de evaluar las fuentes, considerar variantes de la lengua y someter las decisiones al escrutinio de las comunidades involucradas.

Las preguntas del público profundizaron en el codiseño y el riesgo de extracción de conocimientos. La respuesta distinguió entre consultar a una comunidad e incorporarla a las decisiones sobre el proyecto. La discusión señaló como asuntos centrales el resguardo de datos, las finalidades de su uso, los beneficios y la posibilidad de revisar o detener iniciativas que no respondan a las prioridades de sus participantes.

Educación y futuros digitales

Autodeterminación y conocimientos comunitarios

En el tercer acto, la Dra. Moreno propuso reimaginar la educación desde la interculturalidad crítica. El planteamiento articuló el reconocimiento de las diferencias con la autodeterminación: las comunidades deben poder decidir sobre la producción, recopilación, circulación y uso de sus conocimientos y datos.

La conferencista invitó a reconocer saberes que se transmiten en prácticas cotidianas, vínculos intergeneracionales y relaciones con el territorio. Aprender a cultivar, cocinar o elaborar objetos permite comprender dimensiones del conocimiento que requieren participación y experiencia. La reflexión extendió el cuidado hacia otras especies y hacia las condiciones de vida del planeta.

Como orientación para la investigación, defendió trabajar con las comunidades y bajo sus prioridades, compartiendo decisiones y responsabilidades. La construcción de futuros alternativos se presentó como una práctica política colectiva que requiere transformar relaciones de poder y abrir espacio a diversas formas de conocer y vivir.

El diálogo final abordó la globalización, la continuidad de los conocimientos comunitarios y la autonomía en el uso cotidiano de dispositivos. La conversación recuperó la importancia de disponer de tiempo para leer, descansar, convivir y cuidar de otras personas. La conferencia cerró con una invitación a imaginar colectivamente qué mundo se desea construir y qué relaciones pueden sostenerlo.

06

CIERRE

Clausura y reflexiones de la jornada

El cierre incluyó agradecimientos al público y a las personas invitadas, la entrega de reconocimientos y un reconocimiento al apoyo de la Dra. García Rubio. En su intervención final, ella destacó el trabajo del comité, integrado por estudiantes de primer y tercer semestre, y señaló el carácter presencial de esta edición y su realización independiente de Monterrey.

La Dra. García Rubio recuperó el sentido de reencontrarse en un contexto de alta presencia tecnológica: comunicarse, convivir e intercambiar miradas. Su balance invitó a examinar la condición humana sin adoptar posiciones de adhesión o rechazo absolutos a la tecnología.

La reflexión final del comité, compartida por la Mtra. Aimeé Bernardo, retomó la pregunta por lo que las personas quieren hacer con la IA y la vinculó con la empatía, la responsabilidad de elegir y las consecuencias de las acciones. A lo largo de la jornada, el taller permitió experimentar el encuentro; el conversatorio trasladó esas inquietudes a la práctica profesional; y la conferencia magistral las situó en relaciones de poder, desigualdad y autodeterminación. Esa articulación permitió abordar la tecnología desde las formas de vida que se desea cuidar y construir.

Agradecemos al comité organizador conformado por la Dra. Claudia Irene García Rubio (directora del Doctorado en Estudios Humanísticos) y los doctorandos: Mtra. Aimeé M. Bernardo Guzmán, Mtra. Andrea Lavie Medina, Mtra. Claudia

Erika Espinosa Lara, Mtro. Emmanuel Alejandro García Pérez, Mtro. Iván Medina, Mtra. Karen Elisa Jurado Flores, Mtra. Mónica Ortega Quiroz.

ARCHIVO VISUAL

Cartel de la VIII edición

Pieza gráfica original que dio identidad al encuentro y a esta publicación.

